

語彙指導に関する教師信念の 調査

2025.05.14

2025年度第一回岩手県英語教育研究会

東北大学国際文化研究科応用言語研究講座博士課程1年
及川凱亜

E-mail: oikawa.gaia.r5@dc.Tohoku.ac.jp

今日の内容

1. はじめに
2. 先行研究の概観と本研究の目的
3. 研究方法
4. 結果
5. まとめ
6. Q&A

はじめに

- 普段の授業で語彙指導はどのように行っていますか？
- 語彙知識の中でもどのような知識を重点的に教えていますか？

2分

語彙知識の多面性

意味やつづりの中にも異なる種類の知識がある

意味やつづりのほかにも語彙知識がある

各知識の側面に受容的と産出的の側面がある

Form	spoken	R	What does the word sound like?
		P	How is the word pronounced?
	written	R	What does the word look like?
		P	How is the word written and spelled?
	word parts	R	What parts are recognisable in this word?
		P	What word parts are needed to express the meaning?
Meaning	form and meaning	R	What meaning does this word form signal?
		P	What word form can be used to express this meaning?
	concept and referents	R	What is included in the concept?
		P	What items can the concept refer to?
	associations	R	What other words does this make us think of?
		P	What other words could we use instead of this one?
Use	grammatical functions	R	In what patterns does the word occur?
		P	In what patterns must we use this word?
	collocations	R	What words or types of words occur with this one?
		P	What words or types of words must we use with this one?
	constraints on use (register, frequency ...)	R	Where, when, and how often would we expect to meet this word?
		P	Where, when, and how often can we use this word?

In column 3, R = receptive knowledge, P = productive knowledge.

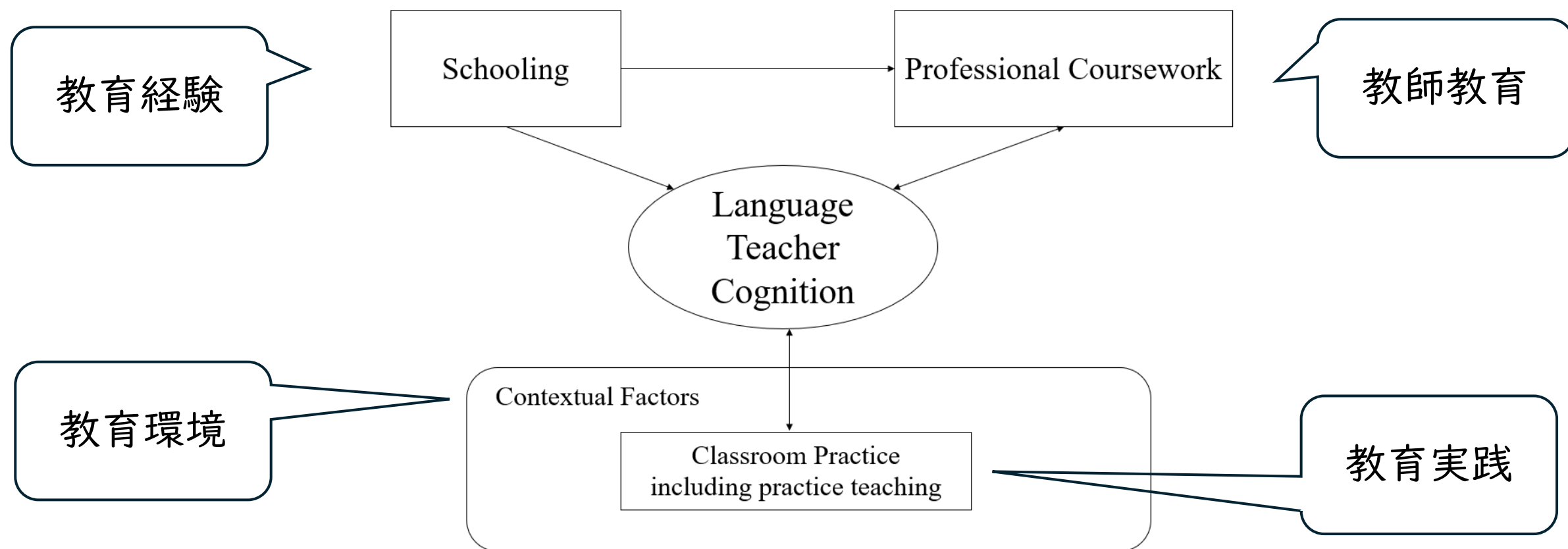
本研究のモチベーション

- 多面的な語彙知識は実際の授業でどのように扱われているのか
- 研究者が提唱する語彙知識は教師が考える語彙知識とどれくらい一致し、どれくらい一致していないのか

2. 先行研究の概観と本研究の目的

先行研究の概観

- 教師信念 (Teacher cognition: TC)は実際の指導方法へ影響を与える (Borg, 2003, 2009)
- TCは複数の要因との交互作用を通して形成され, 変化する



語彙指導にかかわるTCの調査

- Sanchez-Guierrez et al. (2022)
- 15人のアメリカの大学で働くスペイン語教師に半構造化インタビュー
- 語彙よりも文法を重視
 - テストやシラバスも文法重視
- 語彙学習を偶発的なものであると認識
- 語彙指導に関する自信も少ない
- コーパスのようなツールを知らない教師も多い

語彙指導にかかわるTCの調査

- Bergström et al. (2022)
- 14人のスウェーデン人EFL教師
- 意味や多義語の重要性は認識しているものの、文法やフォーマルさなどの側面はあまり重視していなかった
- タスクの選定時にはTCだけではなく教師自身の学習経験や自信のような要因の影響も受けていた

先行研究に残る疑問

- シラバスや学習経験がTCや指導方法に影響を与えるのであれば、異なる教育環境での調査はどのような結果が得られるか
- 何人かの教師を深掘りする質的な研究が多いが、ある程度多くの教師を対象にした量的な検証も必要ではないか

本研究の目的（リサーチクエスチョン）

- **RQ1**: To what extent do teachers teach vocabulary based on their TC?
- **RQ2**: How do teachers conceptualize vocabulary knowledge and how does the conceptualization affect teaching practices?
- **RQ3**: To what extent do teachers believe that vocabulary can be taught in class?
- **RQ4**: How do teachers evaluate students' vocabulary knowledge?

どのような分析をしたか（RQ1）

- RQ1: To what extent do teachers teach vocabulary based on their TC?
- Q9（信念に基づいた語彙指導）→ binomial test, z-test
（50%以上か／カテゴリ偏り）
- Q1（語彙知識の構成要素）× Q5（実際の指導頻度）→
Wilcoxon + 効果量（ r ）で対応度を検証

どのような分析をしたか（RQ 2）

- RQ2: How do teachers conceptualize vocabulary knowledge and how does the conceptualization affect teaching practices?
- Q1（語彙知識の概念化）→ 項目別の件数・割合（棒グラフ）
- Q5（各語彙知識の指導頻度）→ Friedman検定、Wilcoxon多重比較 + 効果量 → 箱ひげ図、平均CIグラフ、積み上げ棒グラフ
- Q1 × Q5 の対応分析 → Wilcoxon + 効果量 + ヒートマップ
- (因子分析（EFA）→ 概念化がどのような構成を持つかの探索)

どのような分析をしたか（RQ3）

- RQ3: To what extent do teachers believe that vocabulary can be taught in class?
- Q12（語彙は授業で教えられるか）→ 「思う / 思わない」の割合を円グラフ＋％
- Q11（語彙指導にかけている時間）→ 時間の分布（棒グラフ＋ラベル付き）
- Q8（自由記述：なぜこの活動を使うか）→ カテゴリ化 → 件数・割合 → 可視化（日本語・英語両方）

どのような分析をしたか（RQ4）

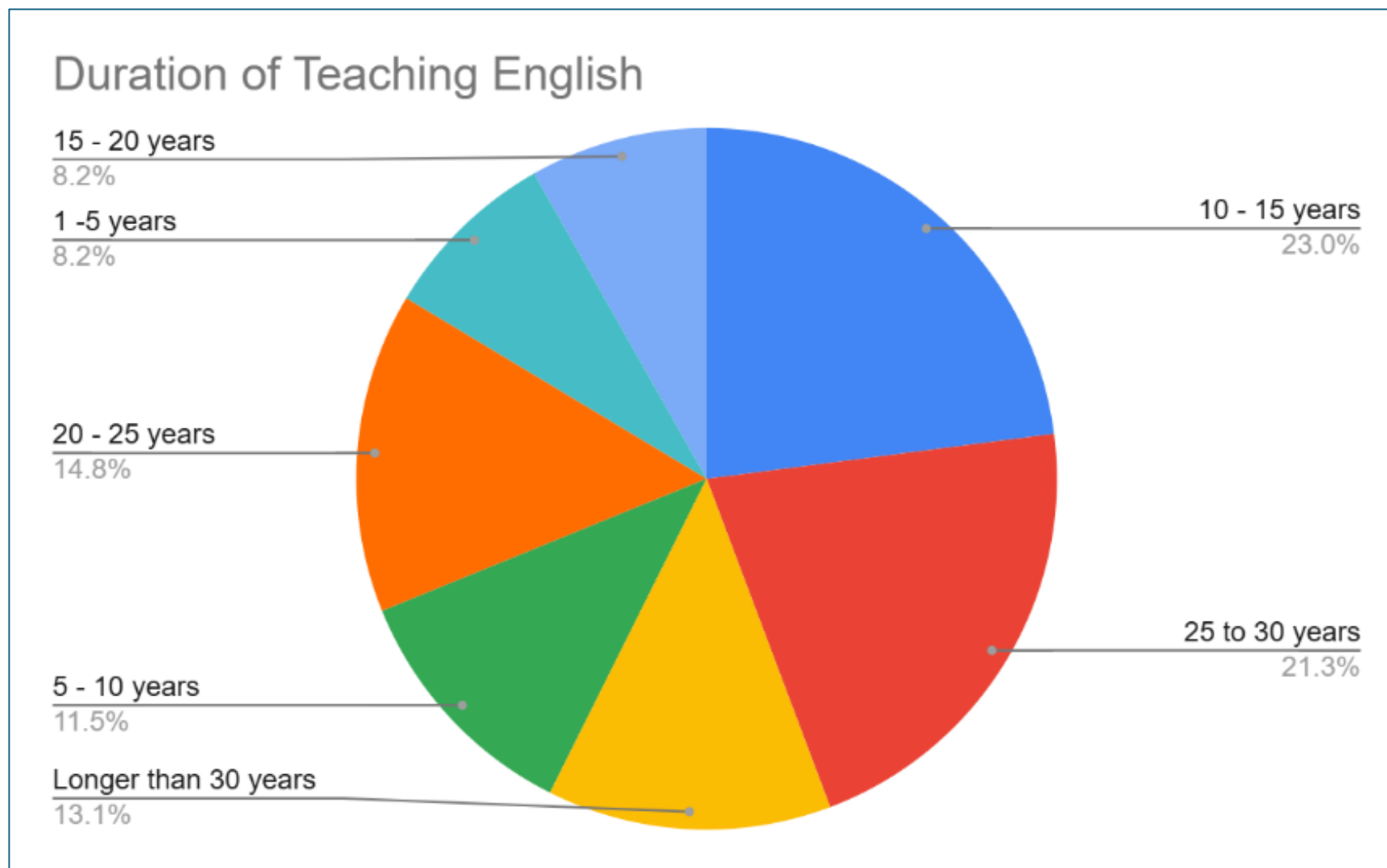
- RQ4: How do teachers evaluate students' vocabulary knowledge?
- Q14（評価方法）→ 件数・割合、棒グラフ（count & %）
- Q14 × Q6（評価と語彙知識の関連）→ ϕ 係数 + ヒートマップで関連可視化
- Q14 × Q5（実践と評価の整合性） ←（今後追加可能）→ Q5
をカテゴリ化すればCAやクロス集計に使える

3. 研究方法

研究方法

- 参加者：63名の高校で教える日本人英語教師(EFL)
- データ：選択式と自由記述式のアンケート
- コーディング：Qualitative content analysis (Selvi, 2019)
- 分析方法：① 記述統計, ② 推測統計（一部の質問）

参加者



コーディング

- 7問の自由記述式質問がコーディング対象
- 信頼性もOK
 - Krippendorff's $\alpha = 0.83$ to 0.89 (inter-rater reliability)
 - $\alpha = 0.80$ to 0.95 (intra-rater reliability)

1人目がコーディング



2人目が1人目の
Coding schemeに基づ
いてコーディング

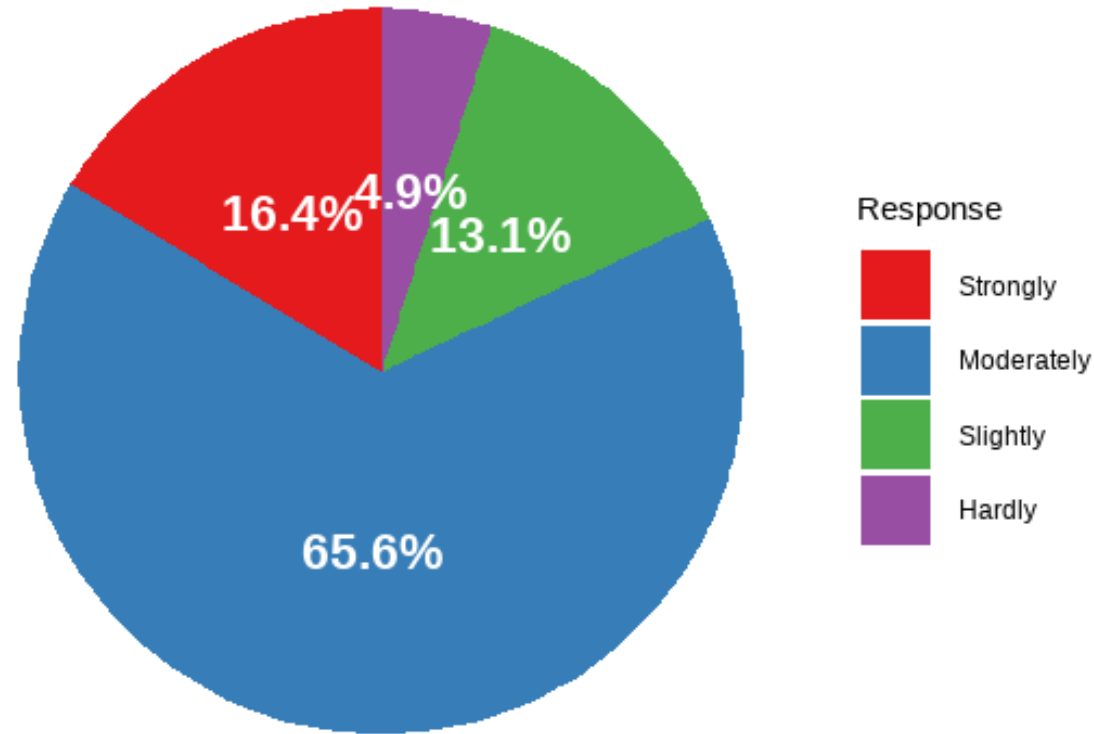


結果を基に最終的
なカテゴリを決定

4. 結果

RQ1: To what extent do teachers teach vocabulary based on their TC?

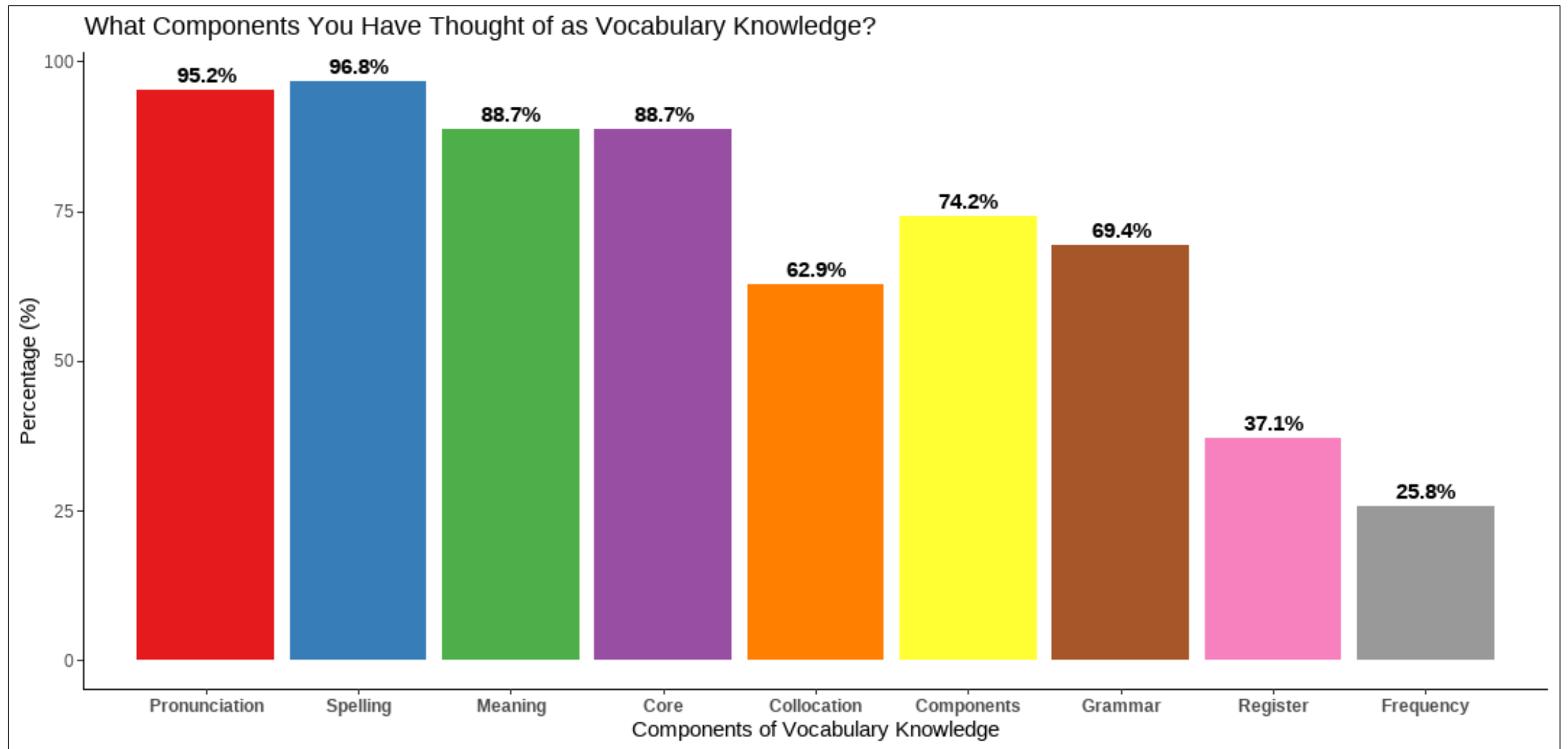
Q9: To What Extent Is Your Vocabulary Instruction Based on Your Beliefs?



Results (RQ1)

- 82%の教師が「TCに基づいて教えている」と回答（うち16.4%が強く、65.6%が中程度）。
- Binomial testおよびz-testにより、この分布は偶然ではないことが統計的に確認された。
- TCに基づかない理由には、時間不足・生徒のレベル・自律学習への配慮が主に挙げられた。

RQ2: How do teachers conceptualize vocabulary knowledge and how does the conceptualization affect teaching practices?

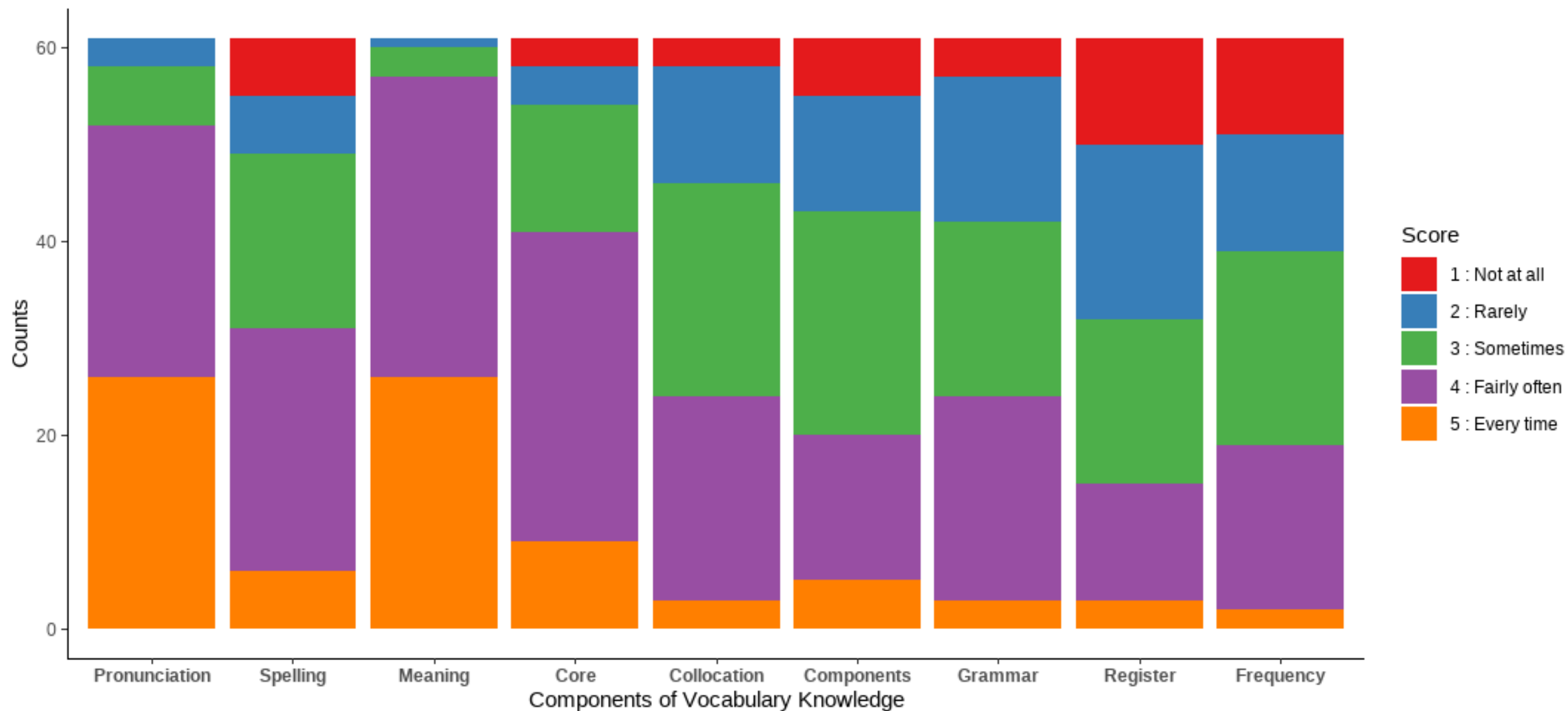


Results (RQ2)

1. 概念化の傾向 (Q6)

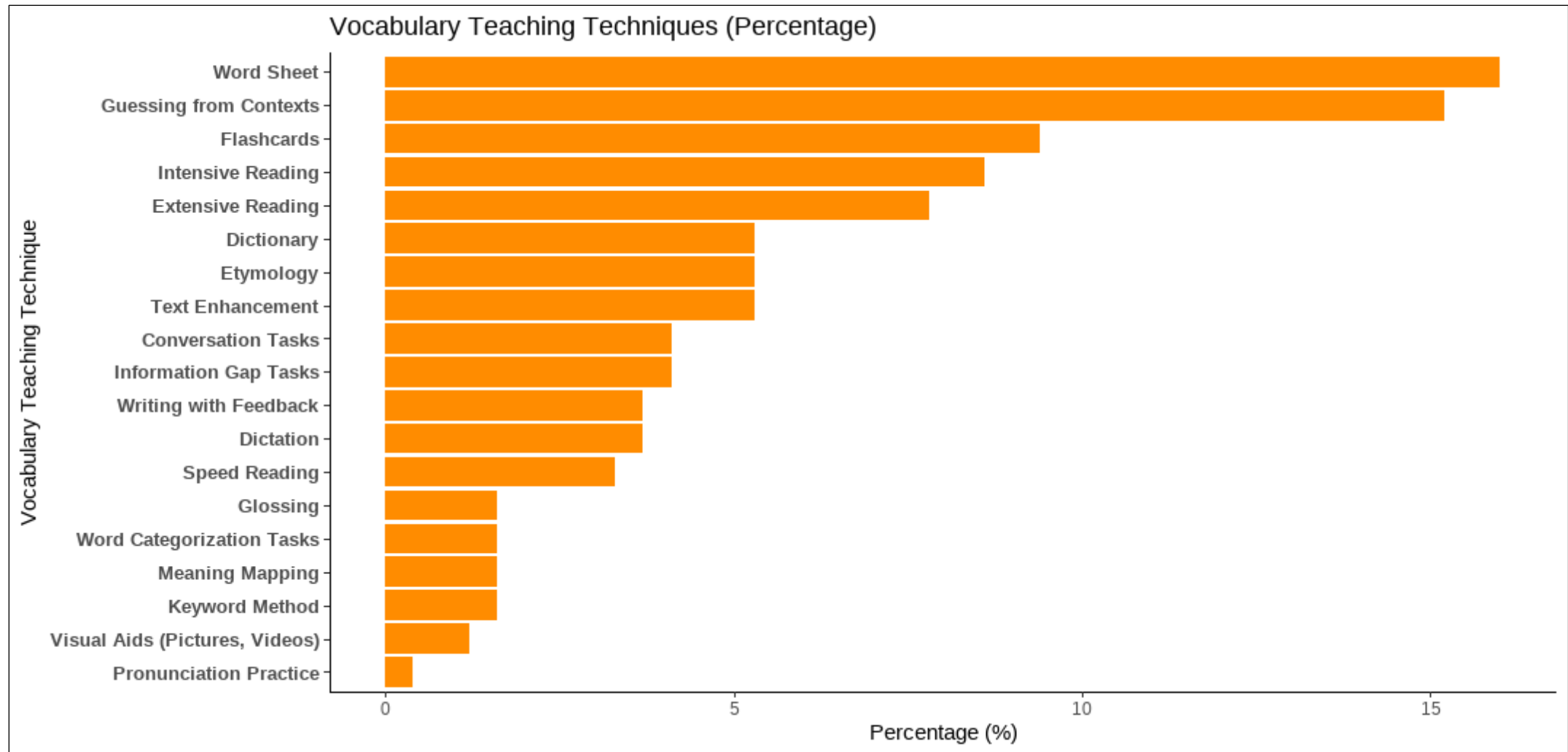
- 教師の大多数が以下を語彙知識とみなしている：
 - 発音 (95.2%)
 - 綴り (96.8%)
 - 意味 (88.7%)
 - 中核的意味 (88.7%)
- 反対にレジスター (37.1%) や頻度 (25.8%) は少数にとどまった。
- → つづり (Written, Spoken) と意味を語彙知識をして捉えている割合が大きい

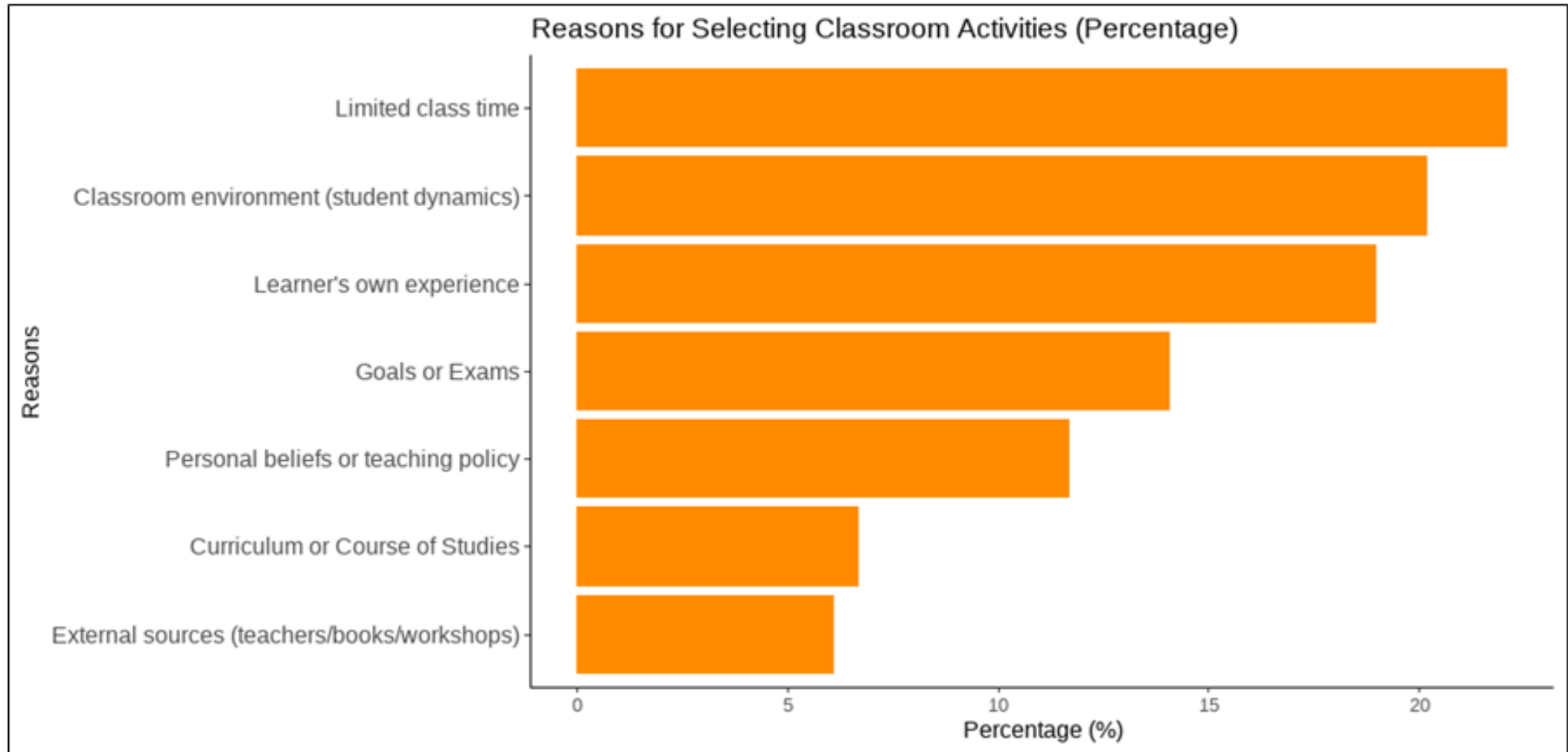
Frequency of Teaching Each Vocabulary Knowledge Components in Class



2. 教授頻度（Q5）

- Friedman検定：語彙構成要素によって教授頻度に有意差（ $\chi^2(8)=183.96, p < .001$ ）。
- Wilcoxonペア比較：
 - 意味と発音が最も頻繁に教えられていた（中央値 = 4）。
 - レジスター（フォーマルさ）や頻度は有意に少なく（効果量大： $r > .80$ ）、
→ 語彙知識として捉えている側面の違いが教授頻度にも反映されている





3. 指導タスクとの関連 (Q7 × Q6)

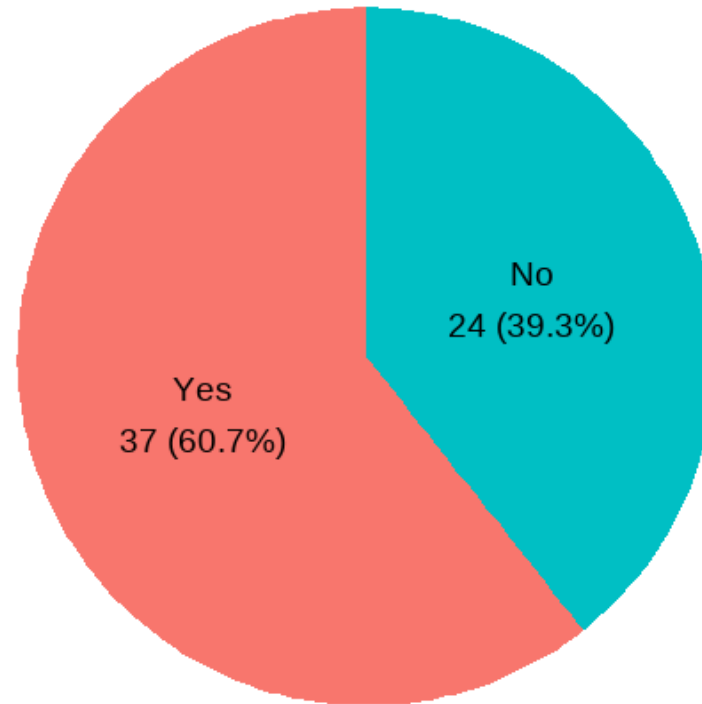
- 語彙知識の認識 (Q6) とタスク選択 (Q7) の間に多数の有意な連関 (ϕ 係数で検出) :

語彙構成要素 (Q6)	指導タスク (Q7)	ϕ	p	解釈
Components (語源)	語源の指導 (etymology)	.57	<.001	構成要素の意識が語源タスクに直結している例。
Frequency (頻度)	辞書の使用	.51	<.001	頻度知識の重視が、頻度参照型のツール使用に直結。
Frequency	短い動画視聴	.44	.002	頻度情報を持つ動画素材の活用。多義語・使用頻度への配慮。
Meaning	注釈・グロス	.32	.043	意味重視の教師が意味支援的教材を活用。

語彙構成要素 (Q6)	指導タスク (Q7)	φ	p	解釈
Core meaning	音読＋フィード バック	−.39	.041	「意味」重視の 教師は読み上 げ＋矯正型の 形式タスクを避 ける傾向
Pronunciation	意味マッピング	−.41	.018	音声指導に集 中する教師は 意味視覚化型 タスクと整合し ない可能性

RQ3: To what extent do teachers believe that vocabulary can be taught in class?

Q12: Do you think students can learn vocabulary under the condition that little class time is used for it?



時間を多く割かなくとも学習できる

- 利用可能なツールがある ($n = 8$),
- 生徒本人の努力次第 ($n = 21$),
- 授業内で十分 ($n = 3$),
- 語彙指導の優先度が低い ($n = 1$),
- 他の活動で補うことができる ($n = 4$),
- 学習者それぞれに学習法の好みがあるのでそれを尊重して ($n = 1$).

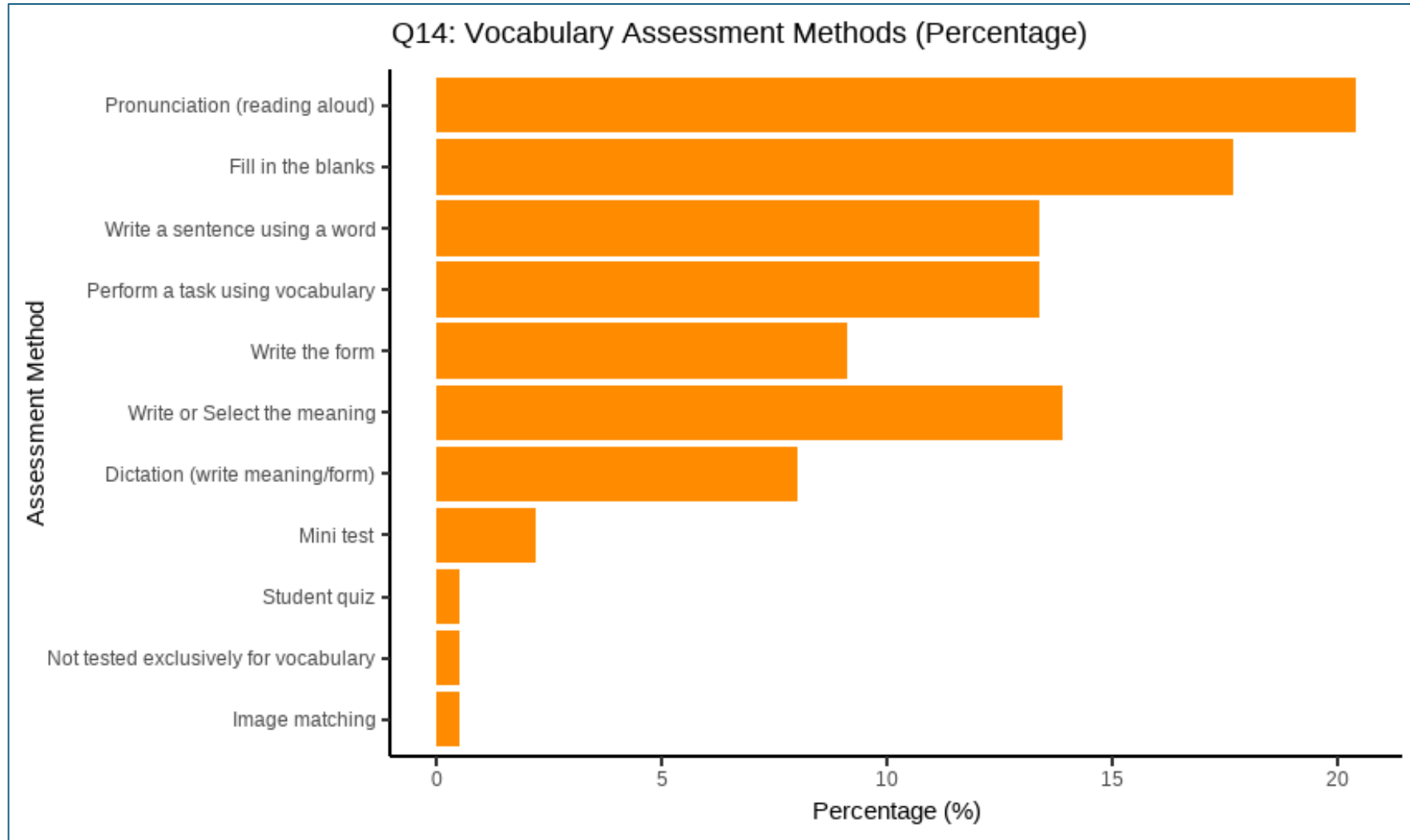
時間を割かないと学習できない

- 研究や研修で知った ($n = 1$),
- 自信の学習経験から ($n = 3$),
- 指導経験から、生徒が自力で行うことは難しい ($n = 14$),
- 正しい知識を与えるため ($n = 7$)
- 動機付けのため ($n = 1$)

Results (RQ3)

- 教師の大多数が語彙指導に「5～15分」を割いている
- 約6割が「授業で多く時間を割かなくても語彙学習は可能」と考えており、その理由としては「自習・努力」が最多
- 否定派は「生徒の自律性欠如」「正確な知識の提供」などを理由に挙げている
- →賛成派と反対派のどちらも語彙学習の大変さを認識しているから？

RQ4: How do teachers evaluate students' vocabulary knowledge?



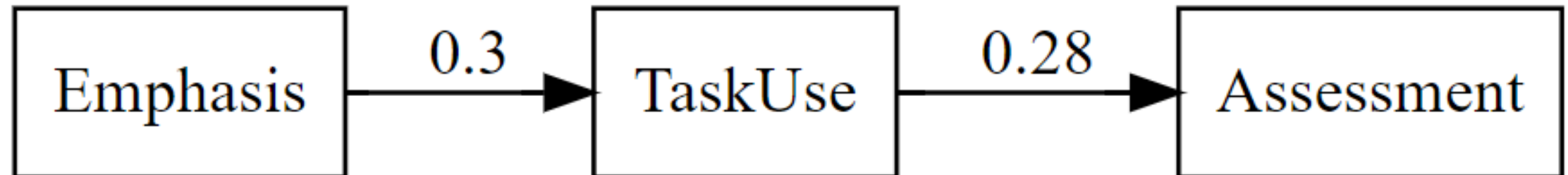
Results (RQ4)

Q6 (語彙の重視)	Q14 (評価方法)	ϕ	p	解釈
Pronunciation	発音テスト	.391	.009	発音を重視する教師は、実際に発音で評価している。
Pronunciation	ディクテーション	.391	.009	音声知覚・音韻知識を計る評価を取り入れている。
Spelling	ディクテーション	.395	.009	文字レベルの知識の重視と綴り評価が対応。
Collocation	例文作成	.343	.024	コロケーション重視教師が文脈使用を評価。
Grammar / Core	コミュニケーションタスク	$\approx .3$	$<.05$	意味・機能使用に焦点を当てた評価を選択。

使用タスク (Q7)	評価方法 (Q14)	ϕ	P	解釈
ディクテーション	評価でもディクテーションを使用	.55	.001	指導と評価の形式が一致。書き取り練習がそのまま評価に反映。
文脈推測 (guessing from context)	穴埋め・文脈付き問題での評価	.35	.02–.04	推測タスクの利用者は、文脈理解を測る評価を選択する傾向。
短い動画視聴 (video clips)	画像やマッチング形式の評価を実施	.70	.008	入力の形式(マルチモーダル)が評価形式にも反映される。
フラッシュカード	スペル確認・意味選択等のクローズド問題	.28	$\approx .05$	単語の形式・意味認知にフォーカスする傾向が評価にも反映。

パス解析

- 強調 → タスク → 評価の媒介モデルが統計的に支持された (CFI = 1.000, RMSEA = .000)。
- 教師の語彙観が、タスク選択とそれに基づく評価に間接的に影響している。



5. まとめ

本研究の主なポイント

- 今回参加した教員の方々も多くの方が教師信念に基づいて指導を行っていた
- タスクや評価方法も教師信念から影響を受けていた（e.g., 意味やつづり重視）
- 指導を行う際には教師信念だけでなく生徒の学力や授業時間などの要因の影響も受けながら指導を行っていた
- 考慮している（影響を受けている）要因は多様であった
- 参加者が語彙知識として捉えていた研究者が提唱する概念と完全に一致しているわけではなかった

学術的示唆

- 日本における英語（EFL）教師の教師信念とその指導方法とのかかわりを調査した
- 現場で指導にあたる教員との乖離から目を背けてはならない
- 教師教育の機会などを通して学術的知見を応用可能な形で広める必要がある

教育的示唆

- 語彙知識の認識が指導や評価に影響を与えていた
→ 語彙知識の多面性を知ることが大切
- 発音の重要性を認識している教員は多いものの、指導では意味やつづりほど重点的に始動されていなかった
→ 指導方法にバリエーションや選択肢を増やすことができればより柔軟な指導ができる可能性

参考文献

- Alderson, J. C., & Wall, D. (1993). Does Washback Exist? *Applied Linguistics*, 14(2), 115–129. <https://doi.org/10.1093/applin/14.2.115>
- Atai, M. R., & Taherkhani, R. (2018). Exploring the cognitions and practices of Iranian EAP teachers in teaching the four language skills. *Journal of English for Academic Purposes*, 36, 108–118. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2018.09.007>
- Bachman, L. F., & Palmer, A. S. (1996). *Language Testing in Practice: Designing and Developing Useful Language Tests*. OUP Oxford.
- Bergström, D., Norberg, C., & Nordlund, M. (2022). “Words are picked up along the way” – Swedish EFL teachers’ conceptualizations of vocabulary knowledge and learning. *Language Awareness*, 31(4), 393–409. <https://doi.org/10.1080/09658416.2021.1893326>
- Borg, S. (2003). Teacher cognition in language teaching: A review of research on what language teachers think, know, believe, and do. *Language Teaching*, 36(2), 81–109. <https://doi.org/10.1017/S0261444803001903>
- Cummins, J. (2008). Teaching for Transfer: Challenging the Two Solitudes Assumption in Bilingual Education. In N. H. Hornberger (Ed.), *Encyclopedia of Language and Education* (pp. 1528–1538). Springer US. https://doi.org/10.1007/978-0-387-30424-3_116
- Elleman, A. M., & Oslund, E. L. (2019). Reading Comprehension Research: Implications for Practice and Policy. *Policy Insights from the Behavioral and Brain Sciences*, 6(1), 3–11. <https://doi.org/10.1177/2372732218816339>

- Farrell, T. S. C., & Kun, S. T. K. (2008). Language Policy, Language Teachers' Beliefs, and Classroom Practices. *Applied Linguistics*, 29(3), 381–403. <https://doi.org/10.1093/applin/amm050>
- Feryok, A. (2010). Language teacher cognitions: Complex dynamic systems? *System*, 38(2), 272–279. <https://doi.org/10.1016/j.system.2010.02.001>
- Li, J. (2005). Mind or Virtue: Western and Chinese Beliefs About Learning. *Current Directions in Psychological Science*, 14(4), 190–194. <https://doi.org/10.1111/j.0963-7214.2005.00362.x>
- López-Barrios, M., San Martín, M. G., & Villanueva de Debat, E. (2021). EFL vocabulary teaching beliefs and practices: The case of two teachers in Argentina. *TESOL Journal*, 12(1), e00533. <https://doi.org/10.1002/tesj.533>
- Mackey, A., & Gass, S. M. (2022). *Second Language Research: Methodology and Design* (3rd ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003188414>
- Mardali, J., & Siyyari, M. (2019). English teachers' beliefs and practices in teaching vocabulary: The case of teaching experience. *Cogent Education*, 6(1), 1686812. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2019.1686812>
- Moodie, I. (2016). The anti-apprenticeship of observation: How negative prior language learning experience influences English language teachers' beliefs and practices. *System*, 60, 29–41. <https://doi.org/10.1016/j.system.2016.05.011>
- Moodie, I., & Feryok, A. (2015). Beyond Cognition to Commitment: English Language Teaching in South Korean Primary Schools. *The Modern Language Journal*, 99(3), 450–469. <https://doi.org/10.1111/modl.12238>
- Nishino, T. (2012). Modeling Teacher Beliefs and Practices in Context: A Multimethods Approach. *The Modern Language Journal*, 96(3), 380–399. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.2012.01364.x>
- Selvi, A. F. (2019). Qualitative content analysis. In *The Routledge Handbook of Research Methods in Applied Linguistics*. Routledge.

ご清聴ありがとうございました

東北大学国際文化研究科応用言語研究講座博士課程1年
及川凱亜

E-mail: oikawa.gaia.r5@dc.Tohoku.ac.jp

第二部： Discussion on how to teach vocabulary

How Vocabulary is Learned



Stuart Webb & Paul Nation

OXFORD

Keywords for Discussion

- EFL vs. ESL
 - What is the teacher's role in vocabulary teaching in EFL?
- Intentional vs. Incidental
 - How teachers can provide incidental vocabulary learning?
- Size vs. Depth
- Tools for researching vocabulary
 - SKELL, Lextutor, ChatGPT, etc.

Teachers' role in EFL (Webb & Nation, 2017)

1. 語彙の選定
2. シラバスやプログラムの説明
3. 意図的な語彙指導
4. 対象語彙を含む適切な学習材の選定と作成
5. 語彙使用を促すアクティビティのデザイン
6. 流暢性を伸ばすアクティビティの提供
7. 進捗管理
8. 学習方略の教授
9. シラバスやプログラムの振り返りと修正

Four Strands

- 語彙学習プログラム（シラバス）をバランスよく組み立てるために手掛かりになる
1. Meaning-focused input (Reading, Listening)
 2. Meaning-focused output (Writing, Speaking)
 3. Language-focused learning (intentional learning)
 4. Fluency development
 - 簡単かつなじみがある
 - できるだけ早く行う (e.g., 4/3/2 task)

SKELL

- <https://skell.sketchengine.eu/#not-found>
- 例文や共起しやすい語彙を知ることができる



Sketch Engine for language learning



word or phrase



English



ABOUT SKELL

Lextutor

- <https://www.lextutor.ca/>
- 語彙の頻度やテキスト内の語彙レベルを知ることができる

Willkommen/bienvenue/welcome - y ¡Hola! - to the

Compleat Lexical Tutor v.8.5
For data-driven language learning on the Web

SAVERS: Hyps 1, 2 ; Cloze VP, N-Wd; ID-wd; RT ; Flash; Click

QUICK LOOK-UP or LISTEN
Enter words to search or speak...
ENG: Conc ☐ Dico ☐ FR: Co

BEST SCREEN : Edge/Chrome Zoom 80/90/100/110%**@13/14-15/17/20"**
YOUR SCREEN : Browser Edge Zoom 101% Size 13" IP 118.6.68.9 [?]

No cookies, registration, ads
USER BUILT SINCE 2015 "Best from Canada since Trivial

VP 1-WD Enter a word... >>

LEX TUTOR
M
MOBILE

QUICKLINKS > **FRENCH** TOP.

List_Learn	Multiwords	Text Tools
Group Lex ^M	Range	Coverage ^M
Hypertext	PSYCHO-LEX	Famil-/Lemmat- iz -er
RA Reading Resource-Assisted	ReacTime ^M	Frequency
Corpus Grammar	STM ^M	+Nuclear ^M
	Vocab Stats	Text Compare

NEW !

Examples of activities

1. Extensive reading
2. Classification
3. Information transfer
4. Task-focused spoken interaction
5. Linked skills
6. 4/3/2 task
7. Extensive reading
8. Guessing from context
9. Speed-reading
10. Vocabulary-focused comprehension questions

Examples of activities

- I 1. Interactive reading
- I 2. Reading with highlighting
- I 3. Glossing
- I 4. Writing with feedback
- I 5. Computer-mediated written interaction
- I 6. Ten-minute writing
- I 7. Flashcards
- I 8. Keyword technique
- I 9. Word parts
- 20. Dictionary use

Examples of activities

21. Dictation

22. Semantic mapping

23. Intensive reading